

Ohederligt, TCO, jag vacklar inte

Jag redogjorde på SvD Brännpunkt den 30/11 för forskningen om arbetslöshetsersättning och sysselsättning. Slutsatsen var att det finns övertygande stöd för att lägre arbetslöshetsersättning leder till fler jobb. Detta får TCO-ekonomerna Mörtvik och Spånt (tillsammans med David Howell) i ett genmäle helt obegripligt till att jag nu skulle "vackla".

TCO-ekonomernas kommentar innehåller många konstigheter och ett ohederligt återgivande av min argumentation.

Enligt dem "erkänner" jag nu "att studier av individeffekter inte säger något om totaleffekterna". Men jag har självfallet aldrig hävdat något annat.

Kvantitativa bedömningar är alltid osäkra. Gjorda uppskattningar ger ändå en uppfattning om möjliga storleksordningar som bör redovisas. Detta är inte att "utlova" något.

TCO-ekonomerna gör en obegriplig hänvisning till IFAU som helt korrekt hävdat att forskningen inte kan säga vilken ersättningsnivå som är mest lämplig.

Men detta var exakt vad jag skrev i min ursprungliga DN-artikel. Hur försäkringsskydd ska vägas mot sysselsättning beror på värderingar.

Jag diskuterade i min SvD-artikel om a-kassan kan påverka sysselsättningen mindre i Sverige än på andra håll. TCO-ekonomerna bemöter inte den argumentationen.

TCO-ekonomerna menar att bevisbördan bör ligga på den som genomför "samhällsexperiment". Men vi har i mer än tio års tid försökt skapa sysselsättning utan arbetsmarknadsreformer och misslyckats. Det - liksom till exempel de danska erfarenheterna - är ett starkt argument för lägre a-kassa.

TCO-ekonomerna är så övertygade om den tidigare svenska modellens överlägsenhet att de inte verkar ha uppmärksammat att vi har ett sysselsättningsproblem.

Lars Calmfors

professor